

De VAR-verklaring verdwijnt per 1 mei 2016

Vanaf 1 mei 2016 moet u samen met uw opdrachtgever een overeenkomst opstellen. U kunt hiervoor een modelovereenkomst gebruiken, die de belastingdienst op haar website heeft staan (<http://tinyurl.com/z4eclz6>). Alle goedgekeurde overeenkomsten voor diverse branches komen hier ook te staan.

Die voor een afloskapitein in de binnenvaart staat er echter nog niet op. Deze ligt op dit moment ter goedkeuring bij de belastingdienst. Zodra de goedkeuring er is krijgt u bericht van ons.

U kunt samen met uw opdrachtgever ook zelf een overeenkomst opstellen. U dient deze wel ter goedkeuring voor te leggen aan de belastingdienst. De doorlooptijd van deze beoordeling zal gemiddeld 6 weken zijn.

Op de site van de belastingdienst staan ook een paar algemene overeenkomsten waar u gebruik van kunt maken. De belangrijke zaken, die zeker in de overeenkomst moeten staan, zijn geel gemarkeerd.

Als u gebruik maakt van een overeenkomst die is goedgekeurd door de belastingdienst hoeft deze niet bij elke opdracht getekend te worden. Als u bijvoorbeeld per mail overeenkomt dat u een opdracht aanneemt kunt u in dezelfde mail vermelden dat u gebruik maakt van een goedgekeurde overeenkomst.

Tot 1 januari 2017 hebben opdrachtgevers en opdrachtnemers de tijd om hun werkwijze aan te passen om met de nieuwe overeenkomsten te kunnen werken. De belastingdienst houdt wel toezicht, maar zal nog geen naheffingsaanslagen opleggen. In geval van fraude kan dit natuurlijk wel.

Na 1 januari 2017 wil de belastingdienst gaan controleren of er sprake is van zelfstandigheid. Ze willen dit op de werkplek gaan doen!

In deze flits wordt nog verwezen naar de site van de belastingdienst voor "veel voorkomende vragen".

Voor eventuele vragen kunt u natuurlijk ook altijd contact met ons opnemen.



Boekhouder en adviseur tegelijk!

Ringdijk 398
2983 GS Ridderkerk
Tel.: 0180 - 410 635
E-mail: info@stichtingabri.nl
Website: www.stichtingabri.nl

- Aanpassing pensioen bij de eigen BV
- Vragen over de afschaffing van de VAR
- Leveranciers wel betalen, fiscus niet?
- Politie-inspecteur fiscale luchtfietser
- Broer fiscaal slachtoffer van moederliefde?
- Beleggingspand of ondernemingsvermogen?
- Bestelauto met meer gebruikers
- Ontslag met wederzijds goedvinden
- VOF met de eigen BV
- Weer kantonrechttersformule bij ontslag
- Administratie van geschatte kilometers
- Verbod privégebruik bestelauto onvoldoende
- Hebt u als werkgever recht op premiekorting?
- Schenking van woning of koopsom?

Aanpassing pensioen bij de eigen BV

Het lijkt er steeds meer op dat opbouw van pensioen bij de eigen BV zal worden afgeschaft. De streefdatum is 1 januari 2017. Voorgesteld wordt nu dat u uw opgebouwde pensioen eenmalig kunt afkopen tegen 70% (tot voor kort nog 80%) van de fiscale waarde. Daaraan vooraf gaat een afwaardering van de commerciële waarde van de pensioenverplichting naar de fiscale waarde. Als u niet wilt of kunt afkopen, is verdere pensioenopbouw in eigen beheer niet meer mogelijk. Wel mag de bestaande fiscale waarde

worden opgerent. Bij pensionering kan het gespaarde bedrag dan in een periode van 20 jaar in gelijkmatige - afgezien van oprenting - termijnen tot uitkering komen. De positie van de (ex-) partner vormt een belangrijke complicatie. De directeur-grootaandeelhouder en zijn BV kunnen natuurlijk niet zomaar bestaande rechten van de (ex-) partner verlagen. Voor medewerking zal de (ex-) partner compensatie eisen. Of en hoe hiervoor regelgeving komt, is nog niet bekend.



Vragen over de afschaffing van de VAR

De Belastingdienst heeft 25 vragen en antwoorden gepubliceerd over de afschaffing van de VAR. Ze zijn bedoeld om opdrachtgevers en opdrachtnemers duidelijkheid te verschaffen over de komende periode. Op 1 mei aanstaande vervalt de VAR immers en op 1 mei 2017 gaan de nieuwe regels voluit werken. De tussenliggende periode geldt als gewenningsperiode. Er is veel onzekerheid. De belastingdienst gaat in op het waarom, wat, hoe, wie en wanneer van de veranderingen.

Ga naar: www.belastingdienst.nl, zoek op: Veelgestelde vragen 1 mei 2016: dba.

Leveranciers wel betalen, fiscus niet?

Bart is directeur van Bart BV. Het gaat slecht met Bart BV. Er zijn grote betalingsachterstanden. Bart moest de laatste maanden kiezen tussen het betalen van leveranciers of de Belastingdienst. Hij heeft in verband met het voortbestaan van zijn bedrijf gekozen voor leveranciers. De Belastingdienst stelt hem privé, als bestuurder, aansprakelijk voor achterstallige belastingsschulden. Gesteld wordt dat sprake is van kennelijk onbehoorlijk bestuur door bij voorkeur de leveranciers te betalen.

Volgens de rechtbank is dat op zichzelf nog geen argument voor kennelijk onbehoorlijk bestuur. Een paar maanden waren de positieve resultaten zodanig dat Bart ervan mocht uitgaan dat de BV de belastingsschulden zou kunnen betalen die in deze periode ontstonden. Voor deze tijdvakken kan dan niet worden gezegd dat Bart wist of redelijkerwijs had moeten begrijpen dat de handelwijze van Bart BV tot gevolg zou hebben dat belastingsschulden onbetaald zouden blijven. Over deze periode vervalt de aansprakelijkstelling.

Politie-inspecteur fiscaal luchtfietser

Ron is politie-inspecteur en staat daarnaast ingeschreven bij de Kamer van Koophandel als 'freelance docent/instructeur/examinator voor het politie-onderwijs'. Op zijn 49e begint hij aan een opleiding tot piloot. De verwachting is dat hij die na negen jaar kan afronden. Twee jaar na de start van de opleiding breidt hij bij de Kamer van Koophandel de omschrijving van zijn bedrijf uit met 'freelance examiner en instructeur voor de luchtvaart'. De kosten van de vliegopleiding en overige vlieggkosten trekt hij in zijn aangifte inkomstenbelasting af als ondernemingskosten. Ook de BTW in de facturen van de opleiding trekt hij af. Gaat dat goed?

Na een belastingcontrole krijgt Ron correcties van de afgetrokken kosten en BTW. Van een reële verwachting om als zelfstandig piloot substantieel inkomen te gaan verwerven is geen sprake. Zo oordeelt ook de rechter. Daarnaast vond de rechter het van belang dat Ron een goede baan heeft, dat de markt voor commerciële piloten krap is, en dat Ron niet eens marktonderzoek had gedaan. Kortom, volgens de rechter was sprake van fiscale luchtfietserij om een dure hobby te bekostigen.



Broer fiscaal slachtoffer van moederliefde?

Moeder Thea (82) heeft in de loop der jaren geld geleend aan haar ondernemende, maar verre van succesvolle zoon Ruud. Haar andere zoon, Bert, is minder ondernemend en had geen leningen van moeder nodig. Thea overlijdt. Ruud en Bert zijn de erfgenamen. Tot de nalatenschap van Thea behoort een vordering van € 725.000 op Ruud. Bert beweert dat de vordering helemaal niets waard is. Hij wil er absoluut geen erfbelasting over betalen. De Belastingdienst denkt daar anders over.

Bij de rechter komt vast te staan dat Ruud altijd heeft geweigerd om af te lossen. Hij had ook geen zekerheden gesteld, hoewel hij daartoe wel verplicht was. Ten tijde van het overlijden en daarna is gepoogd de vordering te innen, maar zonder succes.

Inmiddels was ook de BV van Ruud failliet verklaard. De Belastingdienst beweert dat er desondanks altijd wel een koper voor de vordering te vinden is. Dat gelooft de rechter niet. Bert krijgt volledig gelijk.

Beleggingspand of ondernemingsvermogen?

Piet en Kees exploiteren een autowasstraat in de vorm van een maatschap. Kees huurt het bedrijfspand van een derde, en verhuurt het door aan de maatschap. Het pand komt te koop en Piet ziet er een mooie belegging in. Hij koopt het pand en verhuurt het vervolgens aan de maatschap. Volgens de adviseur van Piet is sprake van een privébelegging. Als Piet het pand na 13 jaar verkoopt, komt het erop aan: onbelaste vermogenswinst of belaste verkoop van een ondernemingspand?

De hoogste rechter beslist: als een ondernemer ter belegging een onroerende zaak aanschafft, wordt die in het algemeen tot het privévermogen gerekend. Maar in dit geval kan de ondernemer toch, als medehuurder via de maatschap, duurzaam blijven beschikken over het

pand. Bovendien wordt het pand feitelijk gebruikt door de onderneming.

Daarom vormt het pand voor Piet ondernemingsvermogen. De winst bij verkoop is belast.



Bestelauto met meer gebruikers

Een steigerbouwer maakt voor twee bestelauto's gebruik van de regeling waarbij de werkgever de bijtelling privégebruik afkoopt voor € 300 per auto per jaar. Dat kan bij doorlopend afwisselend gebruik.

Naast de twee vaste bestuurders maken ook anderen zakelijk gebruik van de busjes. Maar de vaste bestuurders nemen de busjes mee naar huis en privégebruik is toegestaan. De bestuurders houden vanwege de toegepaste afkoopregeling geen kilometeradministratie bij.

Een boekenonderzoek leidt tot een naheffingsaanslag van € 36.000 met € 14.000 boete. De steigerbouwer gaat naar de rechter.

De vraag is of de afkoopregeling bij doorlopend afwisselend gebruik terecht is toegepast. Volgens de rechtbank is dat niet het geval. Feitelijk zijn de busjes aan de vaste bestuurders ter beschikking gesteld. Bijkomstig privégebruik door andere werknemers is geen beletsel om het autokostenforfait volledig bij hen te belasten.

De boete wordt wel vernietigd. De afkoopregeling is onder meer bedoeld om problemen rond de kilometeradministratie te voorkomen. Problemen die ook hier zouden spelen omdat ook collega's van de auto's gebruik maakten. Het onjuiste standpunt om de regeling toe te passen, was daarom pleitbaar.

Ontslag met wederzijds goedvinden

Voor ontslag met wederzijds goedvinden geldt een wettelijke bedenktijd van twee weken. Als u als werkgever de werknemer niet binnen twee werkdagen na zijn instemming met de beëindiging wijst op deze bedenktijd, dan geldt zelfs een bedenktijd van drie weken. Tot zover de regels. Maar nu de praktijkvraag: wanneer begint de termijn te lopen? Wanneer is sprake van instemming?

De nieuwe regels per 1 juli 2015 komen via rechterlijke uitspraken tot leven. In dit geval mailde de advocaat van werknemer op 21 september 2015 dat zijn cliënt akkoord ging met de aangepaste beëindigingsovereenkomst. De werknemer

was tijdig gewezen op zijn bedenktijd. Op 28 september werd de overeenkomst getekend. En op 9 oktober 2015 bedacht de werknemer zich. Te laat?

De kantonrechter knoopt niet aan bij het moment van juridische overeenstemming (21 september) maar bij het moment van ondertekening (28 september) van de overeenkomst. De werknemer is in dit geval nog op tijd.

Let op: deze ene uitspraak is niet maatgevend. Het verdient aanbeveling in de beëindigingsovereenkomst zelf op te nemen dat de bedenktijd na ondertekening gaat lopen.

VOF met de eigen BV

Wilbert is directeur en enig aandeelhouder van Wilbert Metaal BV. In de loop van september 2011 brengt de BV het bedrijf in een VOF met Wilbert in, en wel met terugwerkende kracht tot 1 januari van dat jaar. Kan dat fiscaal zomaar? Ja, op basis van een goedkeuring kan dat. Wilbert werkt intussen flink door. Vanaf 1 juli 2011 besteedt hij 1325 uren aan werkzaamheden voor de nieuwe VOF. Dat is meer dan de ondergrens van 1.225 uur per kalenderjaar voor de zelfstandigenaftrek. In zijn aangifte inkomstenbelasting over 2011 claimt Wilbert daarom zelfstandigenaftrek.

Tot zijn stomme verbazing, en die van zijn adviseur, weigert de Belastingdienst deze aftrekpost. Hoe loopt het af?

De Belastingdienst stelt dat de terugwerkende kracht gericht zou zijn op 'incidenteel fiscaal voordeel' en dat daarom van zelfstandigenaftrek geen sprake kan zijn. De Rechtbank is het daar niet mee eens. Er is juist sprake van een permanent voordeel. Wilbert is immers ondernemer voor de inkomstenbelasting geworden met alle daaraan verbonden voor- en nadelen. De Inspecteur heeft het

volgens de rechtbank niet goed begrepen. Als toepassing van de zelfstandigenaftrek incidenteel fiscaal voordeel zou betekenen, dan zou de hele goedkeuringsregeling die terugwerkende kracht toestaat, zinloos zijn. Kortom: Wilbert krijgt bij de Rechtbank alsnog zijn zelfstandigenaftrek. In 2011 bedroeg deze (inclusief startersaftrek) maximaal € 11.607. In 2016 is dat € 9.403.

Tip: Als u nu vanuit een BV opereert, kan het voordelig zijn om de activiteiten in een VOF met de BV te gaan uitoefenen. Laat u hierbij goed adviseren.

Weer kantonrechtersformule bij ontslag

Was de kantonrechterformule niet per 1 juli 2015 afgeschaft? Jazeker. Volgens een kantonrechter kan deze formule echter nog steeds als leidraad gelden bij het vaststellen van een billijke vergoeding. Een werkgever was eerst veroordeeld om een geschorste werknemer weer tot het werk toe te laten. Dat ging niet van harte. De man kreeg een bureau aan het einde van de gang waar de telefoon niet ging en de computer niet werkte. Vervolgens vroeg de werkgever ontslag aan op grond van een verstoorde arbeidsrelatie.

De kantonrechter ontbond de overeenkomst en kende daarbij de sinds juli 2015 verplichte transitievergoeding toe. De rechter had verder weinig waardering voor de werkwijze van de werkgever. Daarom kende hij naast de transitievergoeding een billijke vergoeding voor de werknemer toe. De nieuwe wet biedt deze mogelijkheid, maar kent hiervoor geen vaste maatstaf. In dit geval hanteerde de rechter de oude kantonrechterformule. **Let op:** iedere rechter is vrij in het al dan niet bepalen van (de hoogte van) een billijke vergoeding.

Verbod privégebruik bestelauto onvoldoende

Een bedrijf stelde aan werknemers bestelauto's ter beschikking. Met de werknemers is schriftelijk een verbod op privégebruik van de bestelauto's overeengekomen. De werkgever liet daarom een bijtelling voor privégebruik achterwege. Na een belastingcontrole werden echter correcties opgelegd over vier kalenderjaren met boete en rente. Waarom?

De bijtelling kan inderdaad bij een verbod op privégebruik achterwege blijven indien dat verbod schriftelijk is vastgelegd. Maar in de regeling staat ook dat de werkgever voldoende toezicht moet houden op dat verbod en passende sancties moet opleggen als het verbod wordt overtreden. De werkgever moet ook van dat toezicht en de handhaving daarvan, bij de rechter, bewijs kunnen leveren. Als bewijs is de stelling dat de

werknemers hard werken en lange dagen maken, zodat er geen ruimte is voor 'uitjes', veel te mager. Zo blijkt uit een recente uitspraak.

Tip: leg vast hoe en wanneer toezicht op het verbod op privégebruik wordt uitgeoefend en, indien van toepassing, hoe en wanneer sancties op overtreding van het verbod worden opgelegd.



Schenking van woning of koopsom?

Martine en Joost kopen een huis van Henk, de vader van Martine. De koopsom is € 250.000. In de transportakte verklaart Henk € 40.000 van de koopsom kwijt te schelden. De Belastingdienst constateert dat de WOZ-waarde van het huis € 258.000 is en legt een aanslag schenkbelasting op. De redenering is als volgt. Het huis is onderwerp van een samenstel van rechtshandelingen, overdracht en kwijtschelding. Voor de schenkbelasting geldt volgens de wet de WOZ-waarde als grondslag. Daarom is er dus eigenlijk € 8.000 meer geschonken. Martine en Joost laten het er niet bij zitten en gaan naar de rechter.

De hoogste rechter stelt Martine en Joost in het gelijk. In de transportakte van het

huis wordt van de koopsom € 40.000 kwijtgescholden. Dat betekent echter niet dat de woning ineens object van de schenking is. Vastgesteld is dat de koop prijs van de woning gelijk is aan de werkelijke waarde ten tijde van de overdracht. Overdracht van een woning aan een kind tegen de werkelijke waarde vormt geen schenking. De WOZ-waarde speelt dus geen rol.



Administratie van geschatte kilometers

De BV van Ferdinand beschikt over een BMW en twee Audi's. Het privégebruik van de BMW wordt maandelijks voor de loonheffing bijgeteld. Ferdinand rijdt ook in de Audi's, maar daarvoor wordt niets bijgeteld. De Belastingdienst legt een naheffingsaanslag op van ruim € 30.000 plus boete. Ferdinand houdt vol dat hij de Audi's alleen zakelijk gebruikt. Hij heeft een kilometeradministratie. Na iedere werkdag noteert hij de naar schatting gereden kilometers. Wat oordeelt de rechter?

Volgens de rechter houdt Ferdinand in zijn kilometeradministratie ten onrechte rekening met geschatte of met de routeplanner berekende afstanden in plaats van de primaire gegevens zoals werkelijke kilometerstanden. De op tankbonnen genoteerde kilometerstanden sluiten niet aan bij de administratie. Bovendien zit er wel erg veel variatie in het brandstofverbruik. De naheffing blijft in stand. Ferdinand weet de rechter er wel van te overtuigen dat hij echt dacht dat zijn manier van administreren correct was. Daarom vervalt de boete.

Hebt u als werkgever recht op premiekorting?

De overheid helpt werkgevers om vast te stellen of zij recht hebben op een premiekorting en/of het lage-inkomensvoordeel. Er is nu een online regelhulp die u kunt gebruiken voor werknemers die uit een uitkering in dienst zijn gekomen, herplaatste werknemers vanuit de WIA en werknemers die een uurloon hebben tussen de 100% en 120% van het minimumloon.

Door maximaal acht vragen te beantwoorden, komt u te weten of u recht heeft op een premiekorting en/of het LIV, om welk bedrag het gaat, hoe lang u dat krijgt en hoe u de regels moet toepassen. **Ga naar:** www.regelhulpenvoorbedrijven.nl/premiekortingen.